

МУ «Управление образования Курчалоевского муниципального района»  
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение  
«БАЧИ-ЮРТОВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА №4»  
(МБОУ «Бачи-Юртовская СШ №4»)

МУ «Курчалойн муниципални кIоштан дешаран урхалла»  
Муниципални бюджетни йукъарадешаран учреждени  
«№4 ЙОЛУ БАЧИ-ЙУЪРТАРА ЙУКЪАРА ШКОЛА»  
(МБЙУУ «№4 йолу Бачи-Йуьртара ЙУШ»)

Г.Д. Дугаева (Майртупская) ул., 4, с. Бачи-Юрт, Курчалоевский р-н, Чеченская Республика, 366316

т. 8 965 952 81 15, Электронный адрес: [bachi\\_vurtsosh4@mail.ru](mailto:bachi_vurtsosh4@mail.ru)

**Анализ диагностической работы в формате ЕГЭ  
по русскому языку в 11 классах**

утверждении Плана мероприятий (дорожной карты) по повышению качества результатов ГИА обучающихся общеобразовательных организаций Чеченской Республики в 2023/2024 учебном году» от 11.08.2023 года № 1046-п, в целях выявления уровней подготовки обучающихся по русскому языку, математике и обществознанию у выпускников 9-х и 11 -х классов и в соответствии с приказом Центра оценки качества образования (ГБУ ЦОКО) от 18.09.2023 года № 048 «О проведении региональных диагностических работ для обучающихся 9-х, 11-х классов по русскому языку, математике и обществознанию» в целях оценки уровня учебных достижений обучающихся 9-х классов, 26.09.2023 года была проведена Региональная диагностическая работа для выпускников 11-х классов по русскому языку

**Цель работы:** определить уровень обязательной подготовки каждого учащегося; выявить проблемные зоны в подготовке учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

**Дата проведения: 26 сентября 2023 г.**

В диагностической работе принимало участие 27 учащихся. Региональная диагностическая работа проводилась в МБОУ «Бачи-Юртовская СШ №4», учащиеся были распределены в две аудитории. Им было предложено 15 вариантов.

Максимально возможный первичный балл – 58. Минимальная граница ЕГЭ по предмету составляет 10 баллов.

Анализ уровня знаний учащихся 11 классов свидетельствует о том, что практически все обучающиеся овладевают программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку, уровень готовности сдавать ЕГЭ удовлетворительный, о чем свидетельствует количество справившихся учащихся, и средний процент качества знаний.

11а класс-12 человек, классный руководитель: Толтуева Т.Ш.

11б класс-15 человек, классный руководитель: Магомадова А.Ш.

Класс	Количество учащихся в классе	Количество учащихся выполнявших работу	Результат				Качество знаний %	Успеваемость %
			«2»	«3»	«4»	«5»		
11а	12	12	3	8	0	0	0	75
11б	15	15	4	11	0	0	0	73
11а11б	27	27	7	19	0	0	0	74

**По итогам работы был выведен следующий результат:  
Анализ I части. Задания с кратким ответом.**

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили верно (кол-во)	Процент выполнения %
1	Информационная обработка текста.	26	96
2	Средства связи предложений в тексте.	25	92
3	Лексическое значение слова.	22	81
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения).	24	88
5	Лексические нормы(употребление паронимов).	25	92
6	Лексические нормы.	26	96
7	Морфологические формы (образование форм слова).	16	59
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления.	22	81
9	Правописание корней.	17	63
10	Правописание приставок.	14	52
11	Правописание суффиксов различных частей речи.	16	59
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.	18	67
13	Правописание НЕ и НИ.	17	63
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов.	14	52
15	Правописание Н и НН в различных частях речи.	18	67
16	Знаки препинания в простом осложненном предложении.	6	22
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами.	10	37

18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	7	26
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении.	2	7
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	6	22
21	Постановка знаков препинания в различных случаях.	2	7
22	Смысловая и композиционная целостность текста.	6	22
23	Функционально-смысловые типы речи.	3	11
24	Лексическое значение слова. Фразеологические обороты.	0	0
25	Средства связи предложений в тексте.	0	0
26	Речь. Языковые средства выразительности.	0	0

Диагностическая работа показала решаемость учащимися каждого задания.

**Учащиеся показали низкий % успеваемости по следующим темам:**

16. Знаки препинания в простом осложненном предложении. (22%)

17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами. (9,37%)

18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. (26%)

19. Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. (7%)

20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. (22%)

21. Постановка знаков препинания в различных случаях. (7%)

22. Смысловая и композиционная целостность текста. (22%)

23. Функционально-смысловые типы речи. (11%)

**Выводы:**

В 11-х классах ведется работа по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников в форме ЕГЭ. Обеспечено проведение диагностической работы по русскому языку. На основании анализа результатов диагностической работы по русскому языку можно сделать следующие выводы: уровень подготовки учащихся 11 класса по русскому

языку удовлетворительный; достаточный уровень работы по индивидуализации обучения учащихся.

1. Необходимо внимательное прочтение текста, следует продолжать работу над анализом текстов различных стилей и типов речи, развитием речи, языковыми особенностями текста.
2. Совершенствовать орфографические и пунктуационные навыки учащихся.
3. Максимально реализовать межпредметные связи с целью получения знаний для аргументации и комментирования проблем текста на ЕГЭ по русскому языку.
4. Осуществлять дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход).

**Рекомендации:**

1. Не допускать нестабильности качества знаний, списывания.
2. Не допускать завышения оценок, объективно оценивать знания учащихся.
3. Выполнять намеченные конкретные меры по ликвидации затруднений и исправлению типичных ошибок.

Заместитель директора по УВР:

Магомадова Р.С.

**Список  
обучающихся 11-х классов из «группы риска»,  
не преодолевших минимальный порог  
по русскому языку**

<b>№ п/п</b>	<b>ФИО обучающегося</b>	<b>Предмет</b>	<b>Класс</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	Алиева Расмия Мусаевна	Русский язык	11б
2	Атабаева Хадижат Шамхановна	Русский язык	11а
3	Дашаев Шамиль-Хаджи Шайх-Ахмедович	Русский язык	11а
4	Пашуева Ашура Байгировна	Русский язык	11а
5	Сайдулхаджиев Рахим Хизарович	Русский язык	11б
6	Хасханов Абдул Хизирович	Русский язык	11б
7	Эдилханов Муса Умарович	Русский язык	11б