

МУ «Управление образования Курчалоевского муниципального района»
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«БАЧИ-ЮРТОВСКАЯ СРЕДНЯЯ ШКОЛА №4»
(МБОУ «Бачи-Юртовская СШ №4»)

МУ «Курчалойн муниципальни кӀоштан дешаран урхалла»
Муниципальни бюджетни йукъарадешаран учреждени
«№4 ЙОЛУ БАЧИ-ЙУЪРТАРА ЙУККЪАРА ШКОЛА»
(МБЙУУ «№4 йолу Бачи-Йуьртара ЙУШ»)

Г.Д. Дугаева (Майртупская) ул., 4, с. Бачи-Юрт, Курчалоевский р-н, Чеченская Республика, 366316

т. 8 965 952 81 15, Электронный адрес: bachi_vurtsosh4@mail.ru

Протокол № 4

заседания школьного методического объединения учителей гуманитарного цикла

от 20 января 2024 года

Присутствовали: 8 человек.

Тема: «Подготовка к ГИА в 2023-2024 учебном году»

Повестка дня

1. Методика подготовки к экзаменам по предметам гуманитарного цикла.
2. Подготовка к ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку в 9,11 классах по русскому языку, обществознанию. Анализ результатов региональных диагностических работ и пробного ЕГЭ по русскому языку
3. Основные изменения в ЕГЭ-2024 и ОГЭ-2024 по русскому языку
4. Доклад по теме **«Система работы учителя по оказанию педагогической подготовки неуспевающим школьникам.»**

1. По первому вопросу слушали учителей, готовящих учащихся к сдаче экзаменов по предметам гуманитарного цикла. Педагоги Магомадова А.Ш., Махмудова М.Х., Дебирова Т.У., поделились своим педагогическим опытом и новинками в методике подготовки к экзаменам. Учитель истории и обществознания Маилов А.М., рассказал о системе подготовки к ГИА в 9 классе по обществознанию, которая ведется в соответствии с планом работы. Каждый обучающийся разработал свой план работы, который согласован с учителем. У всех учащихся заведены специальные накопительные папки, в которых КИМы и другие материалы по подготовке к экзаменам. По итогам изучения каждой темы, учащиеся сдают зачёт в устной форме. Еженедельно, в понедельник и среду, проводятся дополнительные практические занятия, на которых отрабатываются навыки работы с КИМами. На уроках учащиеся также работают с заданиями в формате ОГЭ. Учителем рекомендованы сайты для самостоятельной подготовки, проведен мастер-класс по написанию эссе.

Решение: использовать опыт коллег в работе по подготовке к экзаменам.

2. По второму вопросу слушали заместителя директора по УВР Магомадову Р.С., которая представила анализ результатов региональных диагностических работ и пробного ЕГЭ по предметам гуманитарного цикла.

Русский язык, учителя: Магомадова А.Ш. (9а,б), Махмудова М.Х. (9д), Дебирова Т.У. (9в,г,е)

Класс	Кол-во учащихся по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу	Получили оценку				% успеваемости	% качества
			«2»	«3»	«4»	«5»		
9а	30	30	6	19	5	0	80%	17%
9б	28	27	10	12	5	0	63%	18%
9в	33	31	11	16	4	0	64%	13%
9г	30	29	14	10	5	0	52%	17%
9д	28	27	8	14	5	0	70%	18%
9е	27	25	8	13	4	0	68%	15%
9 (сентябрь)	176	170	57 (33%)	84 (49%)	28 (16%)	28 (15%)	65%	16%

Результаты региональных диагностических работ по русскому языку показали, что не прошли минимальный порог в сентябре 57 чел. Качество знаний в сентябре 16%. Успеваемость в сентябре 65%.

Результаты диагностической работы по классам, январь:

№ п/п	Класс	Кол-во уч-ся по списку/ писали	Результаты диагностики				Ус-мость %	Качество знаний %
			«2»	«3»	«4»	«5»		
1	9а класс	30/30	4 (14%)	16 (53%)	10 (33%)	0 (0%)	86%	33%
2	9б класс	28/27	5 (18%)	14 (52%)	8 (30%)	0 (0%)	82%	30%
3	9в класс	33/33	7 (21%)	20 (61%)	6 (18%)	0 (0%)	79%	22%
4	9г класс	30/30	5 (17%)	21 (70%)	4 (13%)	0 (0%)	83%	21%
5	9д класс	28/27	5 (18%)	17 (64%)	5 (18%)	0 (0%)	82%	15%
6	9е класс	27/27	5 (18%)	18 (67%)	4 (15%)	0 (0%)	82%	24%
7	9кл.	176/174	31 (18%)	106 (61%)	37 (21%)	0 (0%)	82%	21%

Результаты региональных диагностических работ по русскому языку показали, что не прошли минимальный порог в сентябре 31 чел. Качество знаний в сентябре 16%, в январе 21% Успеваемость в сентябре 65%., в январе 82%

Результаты региональных диагностических работ по русскому языку, сентябрь

Класс	Количество учащихся в классе	Количество учащихся выполнявших работу	Результат				Качество знаний %	Успеваемость %
			«2»	«3»	«4»	«5»		
11а	12	12	3	8	0	0	0	75
11б	15	15	4	11	0	0	0	73
11а11б	27	27	7	19	0	0	0	74

Результаты региональных диагностических работ по русскому языку показали, что не прошли минимальный порог в сентябре 7 чел. Качество знаний в сентябре 0 %. Успеваемость в сентябре 65%.

Результаты пробного ЕГЭ по русскому языку, январь

Русский язык, учитель Магомадова А.Ш. 11-е классы). Сравнительные результаты

Класс	Кол-во учащихся по списку	Кол-во учащихся, выполнявших работу	Получили оценку				% успеваемости	% качества
			«2»	«3»	«4»	«5»		
11а	11	11	3	5	3	0	27	72
11б	16	16	4	10	2	0	12	75
11-е (январь)	27	27	7 (26%)	15 (55%)	5 (18%)	0 (0%)	74%	18%
11-е (сентябрь)	27	27	8 (29%)	19 (70%)	0 (0%)	0 (0%)	70%	0%

Результаты региональных диагностических работ по русскому языку показали, что не прошли минимальный порог в сентябре 31 чел. Качество знаний в сентябре 0%, в январе 18% Успеваемость в сентябре 70%., в январе 74%

Решение: учесть западающие темы и продолжать работу по подготовке к ОГЭ, ЕГЭ. В свою очередь, учитель русского языка и литературы Махмудова М.Х. добавила, что надо готовиться к устному собеседованию по русскому языку, чтобы оно прошло успешно. Ребята должны справиться с поставленной задачей, чтобы все получили зачет и были допущены к сдаче ОГЭ по русскому языку в письменной форме. Результаты региональных диагностических работ показывают, что обучающиеся стали лучше справляться с написанием сжатого изложения и теста.

3. По третьему вопросу слушали доклад руководителя МО гуманитарного цикла Магомадову А.Ш. «Система работы учителя по оказанию педагогической подготовки неуспевающим школьникам».

Она осветила одну из главных проблем, которую приходится решать педагогам школ, – это работа по повышению качества образования, работа со слабоуспевающими обучающимися. Чтобы данная категория учащихся не перешла в разряд неуспевающих, необходима систематизированная работа со слабоуспевающими учащимися. Далее были затронуты причины неуспеваемости.

В качестве причин I категории отмечены: низкий уровень предшествующей подготовки ученика; неблагоприятные обстоятельства разного рода (физические дефекты, болезнь, плохие бытовые условия, отсутствие заботы родителей); недостатки воспитанности ученика (лень, недисциплинированность), его слабое умственное развитие.

Для II категории указаны: недоработка в предыдущих классах (отсутствие должной преемственности); недостаточный интерес ученика к изучаемому предмету, слабая воля к преодолению трудностей.

Для III категории выявлены: недостатки преподавания, непрочность знаний, слабый текущий контроль; неаккуратное посещение уроков, невнимательность на уроках, нерегулярное выполнение домашних заданий.

Наиболее эффективными методами педагогической диагностики неуспеваемости методом диагностики неуспеваемости являются тестирование, анкетирование, анализ школьной документации, наблюдение, которые проводятся учителем. Необходимо учитывать, что диагностика должна осуществляться в самом процессе обучения и проводиться систематически. Только в этом случае учитель будет прослеживать положительные результаты работы с неуспевающими детьми. Большую помощь должны оказывать родители школьников, которые проводят работу по устранению неуспеваемости в домашних условиях.

Решение: Членам педагогического коллектива определить одним из приоритетных направлений работы школы – совершенствование деятельности учителей- предметников по повышению качества знаний учащихся. Проводить диагностику неуспеваемости на ранней стадии в доступных для детей формах, а также заинтересовывать и включать в работу родителей неуспевающих школьников. Продолжить работу по выявлению и ознакомлению учителей школы с типичными проблемами неуспеваемости, мерами по предупреждению отставания школьников в учении (на заседаниях МО, через самообразование учителей)

4. По четвертому вопросу об основных изменениях в ЕГЭ 2024 по русскому языку слушали руководителя МО гуминатарного цикла Магомадову А.Ш. Каждый год ФИПИ вносит корректировки в структуру КИМ и критерии оценивания экзаменационных заданий на ЕГЭ. В 2024 году изменились формулировки некоторых заданий, а также снизился максимальный первичный балл по нескольким предметам.

Изменились формулировки заданий 13 и 14, а также система ответов на них — теперь экзаменуемым нужно перечислить цифры, соответствующие правильным ответам.

Изменилась система оценивания заданий 8 и 26. За задание 8 теперь можно получить максимум 2 балла. У задания 26 изменились требования для получения 1 балла: теперь, чтобы получить 1 балл, экзаменуемый может допустить не более 2 ошибок.

Изменилась формулировка заданий 27 (сочинения). Было: «Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Проанализируйте смысловую связь между примерами-иллюстрациями».

Стало (цветом отмечены изменения): «Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий пояснения к двум примерам-иллюстрациям из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Проанализируйте указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями». Обоснование отношения к авторской позиции теперь должно включать пример-аргумент из жизни экзаменуемого, литературы или истории.

Изменились критерии оценки сочинения. Изменения коснулись критериев К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» и К6 «Богатство речи». Кроме того, теперь каждая орфографическая ошибка в сочинении приводит к дополнительному снижению баллов по критерию К7 «Соблюдение орфографических норм» (раньше однотипные ошибки группировались).

Максимальный первичный балл на ЕГЭ по русскому языку в 2024 году снизился с 54 до 50 баллов.

4. По четвертому вопросу слушали учителя русского языка Махмудову М.Х., которая познакомила присутствующих с основными изменениями в ОГЭ по русскому языку. ОГЭ претерпел значительные изменения. К лучшему ли это – покажет время. Что же поменялось?

1. Задания 2 и 3. Они оба выполняются по маленькому тексту, помещенному в начале теста. Задание 2 – бенефис грамматических основ. Приведено пять якобы грамматических основ, по одной из каждого предложения текста (если предложение сложное – одной из частей); необходимо определить, какие сочетания слов в действительности являются грамматическими основами, а какие – нет. Количество правильных ответов – более одного. Такое задание уже было в ОГЭ несколько лет назад.
2. Задание же 3 теперь включает в себя различную информацию по синтаксису всё тех же предложений всё того же текста, кроме конкретного состава грамматических основ. Односоставное или двусоставное, тип сказуемого, связь частей сложного, разные виды осложнений – это всё здесь. То есть примерно так, как было в прошлом году во 2 задании (минус то, что вошло теперь в измененное задание 2). Задание 4. Абсолютно новое – соответствие. Используются пять предложений всё того же текста (они внесены в правый столбик). Среди них надо подобрать примеры к трём пунктуационным правилам, приведённым в левом столбике. Мне задание показалось непростым, оценивается оно в 1 балл, как и все остальные тестовые задания.
3. Задание 5 – это прежнее задание 3 (надо расставить знаки препинания и указать цифры, на месте которых вставили определённый знак).
4. Задание 6 – это прошлогоднее задание 5 (орфография).
5. Задание 7 новое. Оно также посвящено орфографическим навыкам и построено по принципу обновлённого задания 5.

В микротексте пропущены буквы, пропуски пронумерованы. Надо внести в бланк ответов те цифры, на месте которых пишется определённая буква (например, И). Пропуски в разных морфемах: приставка, корень, суффикс, окончания разных частей речи. Задание выглядит не очень трудным и довольно интересным.

6. Задание 8 также новое для ОГЭ – грамматика. Надо поставить слово в правильную форму (вставить в указанное предложение).

Слова, надо полагать, будут из тех, у которых что-то не то с формами (шутка). Что-то типа выбора «яблок» или * «яблоков», «бухгалтеры» или * «бухгалтера» (в демоверсии надо поставить во множественное число слово «тренер»). Одновременно проверяется понимание грамматического строя предложения: форма задана его структурой, а не описанием. Многим это, думаю, ближе и понятнее, чем «Р.п. мн.ч.», например.

7. Задание 9 – это прежнее задание 4 (синонимичное словосочетание с другим типом связи).
8. Текст такой же, два послетекстовых задания такие же, но с другими номерами (10=6, 11=7).
9. И вот (плачь, сердце, плачь!) задание 12, которое похоже на прежнее 8, но стало сложнее. Если раньше слово, которое надо заменить стилистически нейтральным, например, синонимом, было дано в формулировке задания, то теперь слово с заданной характеристикой надо сначала найти в указанном отрывке.

Задание категорически не понравилось. Для различения, скажем, просторечных и разговорных слов нам, грешным, требуется ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ! Ничего угадывать мы не должны, и компетенции у нас (а тем более – у девятиклассников) такой нет – мы не лексикографы! Надеюсь, это задание как-то доработают.

10. Сочинение теперь идет под красивым номером 13 (т.е. 13.1, 13.2 и 13.3). Формулировки почти такие же, как и были. НО есть небольшая разница!

Во-первых (и я пока не знаю, как к этому отнестись), теперь оговорено, как именно надо ссылаться на текст, аргументируя свою точку зрения: приводить номера предложений или цитировать. Скорее всего, это не усложнит работу над сочинением.

Во-вторых, изменена формулировка 13.3 (мне кажется, так намного лучше). Раньше девятиклассники нередко не замечали формулировку темы, заданную вопросом, и расценивали как тему набранное капсом понятие, которое надо было объяснить. Оно и написано крупнее, и

прямо в первой строчке – бросается в глаза. Теперь сначала указана тема (тоже в форме вопроса), а потом предложено дать определение и прокомментировать.

Аргументы требуются всё такие же: один из текста, второй «из жизни».

Подводя итог, можно сказать, что тестовая часть стала интереснее и разнообразнее. Это лучше. Не умея, скажем, выполнять орфографический анализ, школьник раньше терял 1/7 результатов теста, а теперь – 1/11. Но и времени и сил на подготовку придётся затратить побольше.

Решили:

1. Продолжить подготовку учащихся к предстоящей итоговой аттестации, контролировать посещаемость консультаций.
2. Учителям довести до сведений учеников о внесении изменений в структуру ЕГЭ и ОГЭ.
3. Учителям 9-х и 11-х классов проводить подготовку учащихся к итоговой аттестации.
4. Рассмотреть результаты пробных экзаменов по русскому языку в 9 и 11 классах с учётом допущенных ошибок, провести их анализ.